



Governo do Estado do Rio de Janeiro
Secretaria de Estado do Ambiente e Sustentabilidade
Câmara de Compensação Ambiental
Ata da 84ª Reunião Ordinária
23 de março de 2022

1 Às dez horas do dia 23 de março de dois mil e vinte e dois, sob a presidência do Subsecretário
2 Executivo, **José Ricardo Ferreira de Brito**, reuniu-se de forma remota, em caráter ordinário a
3 Câmara de Compensação Ambiental, de agora em diante denominada CCA, na forma instituída
4 pela Resolução SEA nº 25, de 19 de outubro de 2007, modificada pela Resolução SEA nº 101, de
5 04 de maio de 2009, modificada pela Resolução SEA nº 377, de 23 de dezembro de 2013,
6 modificada pela Resolução SEA nº 456, de 30 de março de 2015, modificada pela Resolução
7 SEA nº 518, de 02 de junho de 2016, modificada pela Resolução SEA nº 519, de 02 de junho de
8 2016, modificada pela Resolução SEA nº 524, de 22 de julho de 2016, modificada pela
9 Resolução SEAS nº 12, de 08 de maio de 2019, modificada pela Resolução SEAS nº 56, de 29 de
10 maio de 2020 e pela Resolução SEAS nº 080, de 18 de janeiro de 2021; a Resolução SEAS nº
11 041, de 04 de dezembro de 2019, a Resolução SEAS nº 53, de 19 de março de 2020 e a
12 Resolução SEAS nº 116, de 23 de dezembro de 2021, participando os seguintes conselheiros:
13 **Leandro Luiz Gomes** representando a Subsecretaria de Conservação da Biodiversidade e
14 Mudanças do Clima (SEAS/SUBCON); **Jaqueline da Silva Alvarenga** representando a
15 Subsecretaria de Saneamento (SEAS/SUBSAN); **Philippe Campello** representando o Instituto
16 Estadual do Ambiente (INEA); **João Eustáquio Xavier** representando a Diretoria de
17 Biodiversidade de Áreas Protegidas e Ecossistemas do INEA (INEA/DIRBAP), **Kayo Vinicius**
18 **Romay** representando a Diretoria de Licenciamento Ambiental do INEA (INEA/DIRLAM);
19 **Ricardo Marcelo** representando a Diretoria de Pós-Licença do INEA (INEA/DIRPOS); **Lídia**
20 **Vaz Aguiar** representando a Federação das Indústrias do Rio de Janeiro (FIRJAN); **Patrícia**
21 **Figueiredo de Castro** representando a Rede de ONGs da Mata Atlântica; **Maria Fernanda**
22 **Quintela** representando a Universidade Federal do Rio de Janeiro (UFRJ) e **Luciana Vianna**
23 **Pereira** representando a Ordem dos Advogados do Brasil (OAB). Os representantes da
24 Subsecretaria de Recursos Hídricos e Sustentabilidade (SEAS/SUBRHES), da Superintendência
25 de Combate aos Crimes Ambientais (SICCA), da Diretoria de Recuperação Ambiental do INEA
26 (INEA/DIRRAM), da Universidade Federal Rural do Rio de Janeiro (UFRRJ), do Instituto
27 Chico Mendes de Conservação da Biodiversidade (ICMBio), da Associação Nacional de Órgãos
28 Municipais de Meio Ambiente (ANAMMA) e da Associação Comercial do Rio de Janeiro
29 (ACRio) estiveram ausentes na reunião. Participaram como convidados: Graça Andrade, Dayani
30 Ribeiro Farias, Claudia Almeida, Karina Simini, Daniela Almeida e Wanessa Macedo
31 (SEAS/SUPFIP); Emiliano Reis (SEAS/SUBCON); Ana Carolina (PREFEITURA DE
32 CAMBUCI) e Valeria Ferro (IDG). **(I – APROVAÇÃO DA ATA:** Foi aprovada a ata da 20ª
33 Reunião Extraordinária da CCA pelos Conselheiros presentes na última reunião. Patrícia
34 Figueiredo solicitou a inversão da pauta da reunião, iniciando pelo item 5. Gostaria de saber a
35 situação do Fundo antes de aprovar qualquer novo projeto. **II – APRESENTAÇÃO DA**
36 **EXECUÇÃO DAS CARTEIRAS DE COMPENSAÇÃO AMBIENTAL E**
37 **RESTAURAÇÃO FLORESTAL** – Dayani Ribeiro, a nova coordenadora do Fundo da Mata
38 Atlântica – FMA fez uma apresentação da execução das carteiras de compensação ambiental e
39 restauração florestal e a situação orçamentária e financeira por status de projeto. Agradeceu os
40 comentários dos conselheiros enfatizando que as informações solicitadas faziam muito sentido.
41 Algumas delas só não estão em gráfico e sim em tabela. Tão logo seja finalizada a informação
42 sobre a distribuição em relação as Unidades de Conservação será preparado um relatório com as
43 informações que os conselheiros julgarem necessárias. Solicitou que quem quiser mais
44 informações pode enviar um e-mail que será trazido na próxima reunião. Patrícia Figueiredo
45 colocou que o gráfico mostra o que é contratado, o que está sendo executado e o que está
46 devendo. Gostaria de saber sobre os projetos que foram aprovados e ainda não foram contratados
47 e o que está comprometido pela aprovação na câmara. Pelo site do IDG, tem projetos que estão
48 com a contratação parada. Chamou a atenção que os projetos têm que ser avaliados com muito



Governo do Estado do Rio de Janeiro
Secretaria de Estado do Ambiente e Sustentabilidade
Câmara de Compensação Ambiental
Ata da 84ª Reunião Ordinária
23 de março de 2022

49 critério pois praticamente o fundo de caixa está baixo. Maria Fernanda Quintela colocou a
50 importância de se ter o saldo remanescente efetivo. Achou que seria preciso discutir esse assunto
51 mais detalhadamente. Lembrou que tínhamos combinado de discutir os projetos antigos
52 aprovados e não executados. Luciana Vianna salientou que o saldo remanescente é uma
53 informação crucial para aprovação de novos projetos. Philipe achou que é preciso instituir uma
54 regra. Se o requerente em 6 meses não apresentar a documentação completa do projeto ele perde
55 o direito de executá-lo. A Secretaria tem chamado alguns proponentes de projetos para saber se
56 ainda há interesse ou não. Dayane informou que anotou todos os pedidos dos conselheiros e que
57 nas próximas reuniões serão apresentados tanto os dados do IDG atualizados quanto os do
58 Funbio. Patrícia colocou que uma coisa que a surpreendeu na fala do Zé Ricardo, foi ele ter dito
59 que os projetos que foram aprovados não necessariamente serão executados. Acha que isso tem a
60 ver com a questão dos municípios que mudam a gestão e decidem não executar mais o projeto
61 aprovado. Isso é uma coisa preocupante e vem se arrastando há muito tempo. Seria preciso
62 eliminar da planilha o mais rápido possível para se poder ter um panorama de gastos. Seria
63 necessário também que a Secretaria Executiva apresentasse numa reunião da CCA, quantos
64 projetos municipais foram aprovados, quantos não foram executados e por quais razões.
65 Declarou não se sentir à vontade hoje para aprovar novos projetos. Acha que se deveria apreciar
66 os projetos, fazer as considerações que acharem necessárias, mas só aprovar depois de se ter uma
67 noção real dos valores que se dispõe no Fundo e assim poder priorizar os gastos. Philipe achou
68 uma boa sugestão a Câmara apreciar os projetos uma vez que estão prontos e convocar uma
69 reunião extraordinária sem apresentação de projetos somente para discutir as normativas internas
70 da CCA. No final da reunião se deliberaria sobre os dois projetos apresentados hoje. **III –**
71 **NOVOS PROJETOS** - Philipe solicitou aos conselheiros que fosse feita a apresentação dos
72 novos projetos da pauta, uma vez que os proponentes se encontravam presentes na reunião,
73 ficando pendentes as aprovações para a próxima reunião. **III.1 - “Construção da Sede e**
74 **Reforma do Núcleo de Uso Comum da Unidade de Conservação Refúgio de Vida Silvestre**
75 **do Chauá”** (SEI-07-0026-000432-2021) – Proponente: Prefeitura de Cambuci – Valor estimado:
76 R\$ 3.208.005,44 (três milhões, duzentos e oito mil, cinco reais e quarenta e quatro centavos). O
77 projeto tem como objetivo desenvolver um projeto paisagístico com a inserção de espaços
78 verdes, de circulação, de lazer e esporte, que tenham segurança e qualidade e que atraiam os
79 moradores da cidade e do entorno. Patrícia Figueiredo sugeriu que quando for discutido o Plano
80 de Manejo que se veja a possibilidade de fazer uma estrutura de um alojamento para os
81 pesquisadores. Questionou se o aumento da visitação por conta da nova sede e novas estruturas
82 que serão construídas, não irá atingir o local onde há a ocorrência da espécie que está sendo
83 protegida. Parabenizou a equipe da Prefeitura por ter enxugado o projeto de forma bem
84 adequada, tornando bem mais fácil entender o seu objetivo. Ana Carolina concordou com a
85 sugestão da Patrícia colocando que o alojamento pode ser uma contrapartida da própria
86 Prefeitura. Philipe corroborou com a sugestão da Patrícia. Esclareceu que o local que a Prefeitura
87 escolheu para construir a sede da Unidade de Conservação já é de uso público. A maioria das
88 espécies presentes nessa UC estão localizadas mais para norte onde não tem tanta ação antrópica.
89 Maria Fernanda concordou com o que a Patrícia e o Philipe colocaram. Salientou que uma
90 Unidade que é um Refúgio de Vida Silvestre necessita essencialmente de pesquisa e seria muito
91 interessante a questão do alojamento pois facilitaria as universidades do entorno desenvolverem
92 pesquisas tanto na gestão quanto na preservação de algumas espécies. **III.2 – “Projeto de**
93 **Controle a Médio e Longo Prazo da População Canina e Felina Doméstica nas**
94 **Comunidades Inseridas dentro dos Limites ou nas Zonas de Amortecimento das Unidades**
95 **de Conservação Municipais”** (SEI-07-0026-001581-2021) – Proponente: SEAS-SUBCON –
96 Valor estimado: R\$ 19.326.410,99 (dezenove milhões, trezentos e vinte e seis mil, quatrocentos



Governo do Estado do Rio de Janeiro
Secretaria de Estado do Ambiente e Sustentabilidade
Câmara de Compensação Ambiental
Ata da 84ª Reunião Ordinária
23 de março de 2022

97 e dez reais e noventa e nove centavos). O projeto tem como objetivo promover no prazo de 24
98 (vinte e quatro) meses o controle e a redução da população canina e felina doméstica nas
99 comunidades inseridas dentro dos limites ou nas zonas de amortecimento das Unidades de
100 Conservação federais, estaduais, com ênfase nas municipais, através da castração e do estímulo à
101 tutoria responsável destes. Patrícia Figueiredo solicitou que o projeto que fosse encaminhado
102 para os conselheiros fosse o mesmo a ser apresentado na reunião. Achou o valor do projeto
103 extremamente alto para se gastar um recurso tão vultuoso com castração de animais que para ela
104 não seria um tema prioritário. Fazendo uma comparação do projeto de 2017 com o atual, o valor
105 triplicou. Sugeriu que antes que se aprove esse projeto, que fossem apresentados os resultados do
106 projeto anterior. Gostaria também de saber qual foi a real efetividade e quais os impactos
107 positivos do antigo projeto nas Unidades que foram implementadas. **IV – ADITIVOS DE**
108 **VALOR** – Foi dada ciência dos aditivos inferiores a 25% dos projetos: **“Implantação e**
109 **Fortalecimento do Refúgio da Vida Silvestre da Ventania”** no valor de R\$ 56.168,65 (cinquenta
110 e seis mil, cento e sessenta e oito reais e sessenta e cinco centavos), passando de R\$ 497.508,00
111 (quatrocentos e noventa e sete mil e quinhentos e oito reais) para R\$ 553.676,65 (quinhentos e
112 cinquenta e três mil, seiscentos e setenta e seis reais e sessenta e cinco centavos) correspondendo a
113 11,3% do valor do projeto aprovado na CCA; **“Olho no Verde – Monitoramento da Cobertura**
114 **Florestal do Estado do Rio de Janeiro – 4ª fase”** no valor de R\$ 428.161,22 (quatrocentos e vinte
115 e oito mil, cento e sessenta e um reais e vinte e dois centavos), passando de R\$ 1.712.644,88 (um
116 milhão, setecentos e doze mil, seiscentos e quarenta e quatro reais e oitenta e oito centavos) para
117 R\$ 2.140.806,10 (dois milhões, cento e quarenta mil, oitocentos e seis reais e dez centavos)
118 correspondendo a 25,0% do valor do projeto aprovado na CCA; **“Fortalecimento do Programa de**
119 **Apoio à Criação de Unidades de Conservação Municipais – PROUC”** no valor de R\$
120 302.951,89 (trezentos e dois mil, novecentos e cinquenta e um reais e oitenta e nove centavos),
121 passando de R\$ 3.568.000,00 (três milhões e quinhentos e sessenta e oito mil reais) para R\$
122 3.870.951,89 (três milhões, oitocentos e setenta mil, novecentos e cinquenta e um reais e oitenta
123 e nove centavos) correspondendo a 8,49% do valor do projeto aprovado na CCA. **V – ADITIVO**
124 **DE PRAZO** – Foi dada ciência do aditivo de prazo de 10 meses ao projeto **Fortalecimento do**
125 **Programa de Apoio à Criação de Unidades de Conservação Municipais – PROUC. VI -**
126 **ENCERRAMENTO:** José Ricardo agradeceu a participação de todos e deu por encerrada a
127 reunião. Eu, José Ricardo, lavrei a presente ata que vai assinada por mim e por todos os
128 representantes da Câmara de Compensação Ambiental do Estado do Rio de Janeiro presentes
129 nesta data. Rio de Janeiro, 23 de março de dois mil e vinte e dois.



Governo do Estado do Rio de Janeiro
Secretaria de Estado do Ambiente e Sustentabilidade
Câmara de Compensação Ambiental
Ata da 84ª Reunião Ordinária
23 de março de 2022

JOSÉ RICARDO
SEAS/SUBEXEC

LEANDRO GOMES
SEAS/SUBCON

JAQUELINE ALVARENGA
SEAS/ SUBSAN

KAYO RONAY
INEA/DIRLAM

JOÃO EUSTÁQUIO
INEA/DIRBAPE

PHILIPPE CAMPELLO
INEA

MARIA FERNANDA
QUINTELA
UFRJ

RICARDO MARCELO
INEA/DIRPOS

PATRÍCIA FIGUEIREDO
DE CASTRO
REDE DE ONG's

LUCIANA VIANNA
OAB

LIDIA AGUIAR
FIRJAN