



Governo do Estado do Rio de Janeiro
Secretaria de Estado do Ambiente
Câmara de Compensação Ambiental
Ata da 70ª Reunião Ordinária – 77ª Deliberação
19 de junho de 2018

1 Às quatorze horas e trinta minutos do dia dezenove de junho de dois mil e dezoito, na sala de
2 reunião do 5º andar da Secretaria de Estado do Ambiente (SEA), sito à Av. Venezuela, nº 110, na
3 capital do Estado, sob a presidência do Subsecretário Adjunto de Planejamento, Sr. **Sergio**
4 **Mendes**, reuniu-se em caráter ordinário a Câmara de Compensação Ambiental, de agora em diante
5 denominada CCA, na forma instituída pela Resolução SEA nº 25, de 19 de outubro de 2007,
6 modificada pela Resolução SEA nº 101, de 04 de maio de 2009, modificada pela Resolução SEA
7 Nº377, de 23 de dezembro de 2013, modificada pela Resolução SEA nº456, de 30 de março de
8 2015, modificada pela Resolução SEA nº 518, de 02 de junho de 2016, modificada pela Resolução
9 SEA nº 519, de 02 de junho de 2016 e modificada pela Resolução SEA nº 524, de 22 de julho de
10 2016, estando presentes os seguintes conselheiros: **Nestor Prado Jr**, representando o Instituto
11 Estadual do Ambiente (INEA); **Paulo Schiavo** e **Julia Bochner**, ambos representando a Diretoria
12 de Biodiversidade de Áreas Protegidas do INEA (INEA/DIBAP); **Andrei Veiga** e **Vanessa**
13 **Coelho**, ambos representando a Gerência de Unidade de Conservação da Diretoria de
14 Biodiversidade de Áreas Protegidas do INEA (INEA/DIBAP/GEUC); **Ricardo Raposo**,
15 representando o ICMBio, **Hugo Zofoli**, representando a Diretoria de Licenciamento Ambiental
16 do INEA (DILAM), **Janete Abrahão**, representando a Associação de Municípios do Estado do
17 Rio de Janeiro (AEMERJ); **Paulo Dias Pizão**, representando a Associação Comercial do Rio de
18 Janeiro (ACRJ), **Marco Aurélio de Magalhães**, representando a Associação da Indústria de
19 Hotéis (ABIH); **Sergio Bonecker**, representando a Universidade Federal do Rio de Janeiro (UFRJ)
20 e **Sergio Mattos Fonseca**, representando a Rede de ONGs Participaram também, como
21 convidados: Zélia Ramalho (SEA/CCA), Juliana Lima (SEA/CCA); Norá Castellano (SEA/CCA),
22 Marta Honorato (SEA/CCA), Carlos Vinicius (PEPB/INEA)), Débora F. Magdaleno, Sergio
23 Adrian de Souza e Geraldo T. André Neto (Prefeitura de Miracema), Thaís P. Perdigão e Rhamon
24 M. F. Moreira (Prefeitura Municipal de Bom Jardim), Fernando Matias, Ana Karina e Renata
25 Lopes (SBF/SEA), Monise Aguillar e Roberta Brasileiro (SUPLAN/SEA). **I – ABERTURA:**
26 Abrindo os trabalhos, a Ata da 16ª Reunião Extraordinária foi aprovada e o Conselheiro Sergio
27 Bonecker, representante da UFRJ, disse ter assumido o Instituto de Biologia daquela Universidade
28 por 4 anos, deixando à disposição da SEA e demais aquele Departamento para sugerir parcerias,
29 com todos que compõem o Corpo de UFRJ, que está completando 50 anos. Todos o aplaudiram e
30 cumprimentaram, felicitando-o. **II – NOVO PROJETO – Projeto “Elaboração, revisão e apoio**
31 **a implementação de Planos de Manejo de UCs Estaduais de Proteção integral e Uso**
32 **Sustentável – Fase I” (E-07/001.392/17) -** Sra. Vanessa da GEUC/INEA passa a apresentar o
33 Projeto, ilustrando com fotos e o número de UCs com uso sustentável e com proteção integral.
34 Que das 37 UCs administradas pelo INEA, duas são do Município. Que precisam de quatro anos
35 para concretização, mas o que apresentam, naquele momento, é a fase I. Apresentou os desafios
36 para elaboração e implementação de Planos de Manejo. Passaram a apresentar nova abordagem e
37 a proposta propriamente dita, o portfólio de planejamento e as etapas de um Plano de Manejo.
38 Apresentou os Planos, Produtos, Serviços e o orçamento da Fase I, para o prazo de 24 meses.
39 Critérios impactados no Planejamento Estratégico, com o Projeto, se aprovado e sem o Projeto. O
40 Conselheiro Sergio Mattos Fonseca, representante da Rede de ONGs, aduziu, quanto a dinâmica
41 apresentada, cartograficamente e em relação ao entorno, que são demarcações, encaixes, que
42 quanto ao uso, necessária a interface. O Conselheiro Paulo Pizão, representante da ACRJ,
43 perguntou qual critério para escolha das Unidades e se não seria o caso de escolher de acordo com
44 a vocação. Em resposta, foi informado que é exatamente dessa forma que é feita a escolha. Não só
45 está contemplado, como foi feito para implementar dessa forma. A Conselheira, Sra. Janete
46 Abrahão, representante da AEMERJ, colocou que qualquer tipo de apoio deverá ser sensibilizando
47 a equipe de recursos humanos e implementação. Para algo participativo, que seja factível.
48 Colocado em votação, o Projeto foi aprovado por unanimidade. **III – NOVO PROJETO - “**



Governo do Estado do Rio de Janeiro
Secretaria de Estado do Ambiente
Câmara de Compensação Ambiental
Ata da 70ª Reunião Ordinária – 77ª Deliberação
19 de junho de 2018

49 **Projeto de Desapropriação da Área Inserida no Parque Natural Municipal Dr. Walquer**
50 **Oliveira de Souza” (Prefeitura de Miracema)** Sra. Debora, Engenheira Ambiental, da Prefeitura
51 de Miracema, passa a apresentação do Projeto, seus objetivos, seu enquadramento legal e sua
52 localização em área prioritária. Informa que a área é de um único proprietário, o que facilita sua
53 desapropriação. Proteção de área que é objeto de Compensação Ambiental, impedir o avanço
54 desgovernado de comunidades no local. O proprietário está de acordo e propõe a regularização
55 fundiária. Apresentou o valor e a contra partida Prefeitura. O Conselheiro Paulo Pizão pediu que
56 seja demonstrada a forma, o critério para priorização e avaliação ao atendimento a determinada
57 área e que o Projeto e que seja aprovado condicionado ao posicionamento da PGE, como também
58 que a priorização e avaliação estiverem presentes. O Secretário Executivo da CCA, Sergio Mendes
59 informou ser desnecessária a condição, considerando que toda desapropriação passa
60 obrigatoriamente pela PGE, também quando o Município faz a avaliação. Quanto a priorização
61 teremos que fazer um estudo, que entende que não cabe à CCA determinar as prioridades de
62 desapropriação dos Municípios. O Conselheiro Sergio questionou porque a Prefeitura não
63 desapropria e lhe foi respondido que porque não tem recurso. A Conselheira Sra. Janete Abrahão
64 aduz que resolveria, se a Superintendência apresentasse parecer justificando a Câmara o porquê
65 da priorização, ao que o Diretor da DIBAPE e Conselheiro Paulo Schiavo argumentou que a
66 origem é o que prioriza, o bem-estar de todos que é elevado em conta, ambientalmente. Que o
67 Município tem a visão da necessidade relacionada a priorização. Colocado em votação, o Projeto
68 foi aprovado por unanimidade. **IV – NOVO PROJETO - “ Implantação da Unidade de**
69 **Conservação Parque Natural Municipal de Bom Jardim”-** Sr. Jacson da Prefeitura Municipal
70 de Bom Jardim passou a apresentar o Projeto, seu arcabouço legal, caracterização da propriedade,
71 e os objetivos da Unidade de Conservação, que é prioritariamente garantir sua proteção por meio
72 de atividades integradas. Foram apresentadas suas etapas, o material que será utilizado e vários
73 slides com a maquete. O Diretor da DIBAPE e Conselheiro Paulo Schiavo parabenizou a ousadia
74 do Projeto, pela aula de arquitetura ideal para o ambiente. Sugeriu a valorização da área da “Gruta
75 da Mão de Luva” e do “Corredor Muriqui”. Foram apresentados os valores, projetado no CFF,
76 bem como o prazo estimado em 10 meses. A Conselheira Sra. Janete Abrahão elogiou muito o
77 Projeto, posto que inaugura uma outra lógica de estrutura dentro da Unidade de Conservação. O
78 Conselheiro Sergio Bonecker ressalta a mudança de foco, a responsabilidade sobre esse novo
79 modelo autossustentável como exemplo. O Secretário Executivo da CCA, Sergio Mendes
80 destacando as demais falas, solicita que todos sejam convidados para inauguração, face a tantos
81 elogios, como teceu outros tantos elogios. Colocado em votação, Projeto aprovado por
82 unanimidade, com louvor. A Sra. Renata da Superintendência de Biodiversidade e Florestas
83 passou a apresentar uma breve elucidação sobre o Planejamento Estratégico dos Municípios aos
84 Senhores Conselheiros. O Secretário Executivo da CCA, Sergio Mendes, colocou a necessidade
85 de atendimento aos Conselheiros sobre a questão do Planejamento Estratégico dos Municípios e
86 que entende que será necessária uma reunião exclusiva para apresentação completa desse tema,
87 que será um legado deixado por essa Gestão, para os próximos que virão. O Conselheiro Paulo
88 Pizão reafirmou essa necessidade, não só já levantada por ele, como por demais Conselheiros. A
89 Conselheira, Sra. Janete Abrahão achou muito bacana o trabalho considerando, porém, que merece
90 alguns ajustes, mas que o “caminho” está correto. Que, no entanto, os Pró UCs estão demorando
91 muito, o tempo entre a aprovação do Projeto e efetivamente o início destes projetos no Município.
92 Que o legado é ótimo, agradece o apoio, mas que é necessária a otimização dessa aprovação e
93 execução. O Secretário Executivo da CCA, Sergio Mendes justificou, porém, concordou que haja
94 otimização. **V – COMUNICADO I- Alteração de CFF – Projeto: Incremento da Gestão da**
95 **Visitação e da Sustentabilidade Econômica das UCs do ERJ – Uso Público III - Apenas**
96 **alteração de CFF, sem qualquer aumento de valor. VI – COMUNICADO II – Realocação de**



Governo do Estado do Rio de Janeiro
Secretaria de Estado do Ambiente
Câmara de Compensação Ambiental
Ata da 70ª Reunião Ordinária – 77ª Deliberação
19 de junho de 2018

97 **recurso do Projeto: “Obras civis destinadas a implantação de infraestrutura, trilhas e**
98 **atrativos do Parque Estadual da Serra da Tiririca – Destinado à Sub Sede para implantação de**
99 **posto avançado em torno da Lagoa de Itaipu. VII – SOLICITAÇÃO DE ADITIVO – Projeto**
100 **Ucs do Estado do Rio de Janeiro: análises e estratégias para conservação da flora endêmica**
101 **ameaçada – Projeto Complementar para consolidação de dados sobre a Flora do Estado, em**
102 **especial em UCs Estaduais – Fase II.** Feita uma explanação geral do Projeto e explicação da
103 necessidade do aditivo – Aplicativo Detetive Botânico. Pedido de aditivo aprovado.
104 **ENCERRAMENTO:** Agradeço a equipe da CCA e da SAP, bem como a participação de todos e
105 dei por encerrada a reunião. Eu, Sergio Mendes, lavrei a presente ata que vai assinada por mim e
106 por todos os representantes da Câmara de Compensação Ambiental do Estado do Rio de Janeiro
107 presentes nesta data. Rio de Janeiro, 19 de junho de dois mil e dezoito.
108

SERGIO MENDES
SAP/SEA

JULIA BOCHNER
DIBAP/INEA

JANETE ABRAHÃO
AEMERJ

PAULO SCHIAVO
DIBAP/INEA

NESTOR PRADO JR
INEA

RICARDO RAPOSO
ICMBio

ANDREI VEIGA
INEA/GEUC

MARCO AURÉLIO
MAGALHÃES
ABHI

PAULO PIZÃO
ACRio

SERGIO M FONSECA
Rede de ONGs

VANESSA COELHO
GEUC/INEA

SERGIO BONECKER
UFRJ